



*Quinto rapporto annuale del Ce.S.F.E.L. sulla gestione  
finanziaria degli Enti Locali e successivo dibattito  
sulle prospettive della finanza locale*

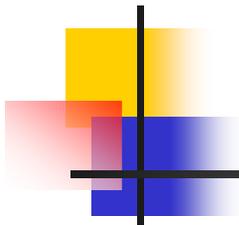
*sintesi*

**Reggio Emilia, 10 settembre 2009**

## Gli enti aderenti al Ce.S.F.E.L. Emilia Romagna

Comune di Carpi (MO)	Comune di Imola (BO)	Comune di Reggio Emilia	Provincia di Piacenza
Comune di Cesena	Comune di Lugo (RA) (*)	Comune di Rimini	Provincia di Ravenna
Comune di Faenza (RA)	Comune di Modena	Comune di (*) Sassuolo (MO)	Provincia di Reggio Emilia
Comune di Ferrara	Comune di Parma	Provincia di Bologna	Provincia di Rimini
Comune di Forlì	Comune di Piacenza	Provincia di Forlì-Cesena	Unione "Terre d'Argine" (*)
Comune di (*) Formigine (MO)	Comune di Ravenna	Provincia di Modena	Provincia di (*) Pesaro e Urbino

(\*) Enti non inclusi nel rapporto annuale in quanto aderenti al Ce.S.F.E.L. solo a partire dal 2009.



-Dai dati analizzati emerge come nel complesso gli enti locali esaminati presentino una **gestione finanziaria efficiente**, avendo razionalizzato e ristrutturato il proprio indebitamento e le proprie politiche finanziarie.

**-Gli enti locali Emiliano Romagnoli negli ultimi anni si sono quindi adoperati per una sana gestione dei propri bilanci, contenendo il ricorso all'indebitamento da un lato e abbassando dall'altro i relativi oneri finanziari.**

-Anche le **operazioni in derivati** poste in essere hanno prodotto ad oggi **risultati complessivamente positivi** e hanno permesso una **copertura e stabilizzazione dei tassi di interesse**.

# Il rapporto fra debito ed entrate correnti

<b>Incidenza % debito residuo su entrate correnti nei Comuni aderenti al Ce.S.F.E.L.</b>									
<b>COMUNE</b>	<b>2006</b>			<b>2007</b>			<b>2008</b>		
	<b>Debito res.</b>	<b>E. Correnti</b>	<b>Incid. %</b>	<b>Debito res.</b>	<b>E. Correnti</b>	<b>Incid. %</b>	<b>Debito res.</b>	<b>E. Correnti</b>	<b>Incid. %</b>
<b>Ferrara</b>	159.525	114.757	139,0	162.153	117.680	137,8	166.401	118.943	139,9
<b>Forlì</b>	131.671	95.260	138,2	133.286	101.680	131,1	136.902	103.792	131,9
<b>Modena</b>	38.979	188.230	20,7	33.294	203.384	16,4	34.998	207.098	16,9
<b>Parma</b>	141.013	156.416	90,2	134.844	169.800	79,4	151.097	193.863	77,9
<b>Piacenza</b>	68.409	82.159	83,3	58.526	83.921	69,7	53.117	89.181	59,6
<b>Ravenna</b>	75.171	110.421	68,1	70.894	115.245	61,5	68.501	120.951	56,6
<b>Reggio Emilia</b>	175.346	117.879	148,8	144.489	126.396	114,3	154.192	130.864	117,8
<b>Rimini</b>	148.799	115.589	128,7	146.109	127.025	115,0	145.328	129.871	111,9
<b>Cesena</b>	58.550	66.903	87,5	55.156	74.953	73,6	51.994	79.178	65,7
<b>Imola</b>	95.965	59.401	161,6	98.700	62.469	158,0	104.628	61.400	170,4
<b>Faenza</b>	73.804	47.992	153,8	73.362	49.305	148,8	73.483	52.267	140,6
<b>Carpi</b>	52.200	58.803	88,8	52.975	53.940	98,2	49.480	60.550	81,7
<b>TOTALE</b>	<b>1.219.430</b>	<b>1.213.811</b>	<b>100,5</b>	<b>1.163.787</b>	<b>1.285.797</b>	<b>90,5</b>	<b>1.190.122</b>	<b>1.347.959</b>	<b>88,3</b>

<b>Incidenza % debito residuo su entrate correnti nelle Province aderenti al Ce.S.F.E.L.</b>									
<b>PROVINCIA</b>	<b>2006</b>			<b>2007</b>			<b>2008</b>		
	<b>Debito res.</b>	<b>E. Correnti</b>	<b>Incid. %</b>	<b>Debito res.</b>	<b>E. Correnti</b>	<b>Incid. %</b>	<b>Debito res.</b>	<b>E. Correnti</b>	<b>Incid. %</b>
<b>Bologna</b>	156.568	153.580	101,9	163.933	129.522	126,6	170.663	165.272	103,3
<b>Forlì-Cesena</b>	85.772	70.070	122,4	87.287	67.583	129,2	91.876	64.472	142,5
<b>Modena</b>	129.776	109.980	118,0	134.220	102.071	131,5	135.453	99.682	135,9
<b>Piacenza</b>	11.734	53.010	22,1	10.351	52.354	19,8	9.825	64.326	15,3
<b>Ravenna</b>	112.526	87.849	128,1	131.180	80.891	162,2	133.208	80.584	165,3
<b>Reggio Emilia</b>	127.834	82.036	155,8	128.190	76.079	168,5	140.545	76.072	184,8
<b>Rimini</b>	47.938	57.970	82,7	50.449	55.106	91,5	55.610	51.380	108,2
<b>TOTALE</b>	<b>672.148</b>	<b>614.495</b>	<b>109,4</b>	<b>705.610</b>	<b>563.606</b>	<b>125,2</b>	<b>737.182</b>	<b>601.787</b>	<b>122,5</b>

# L'incidenza della rata sulle entrate correnti

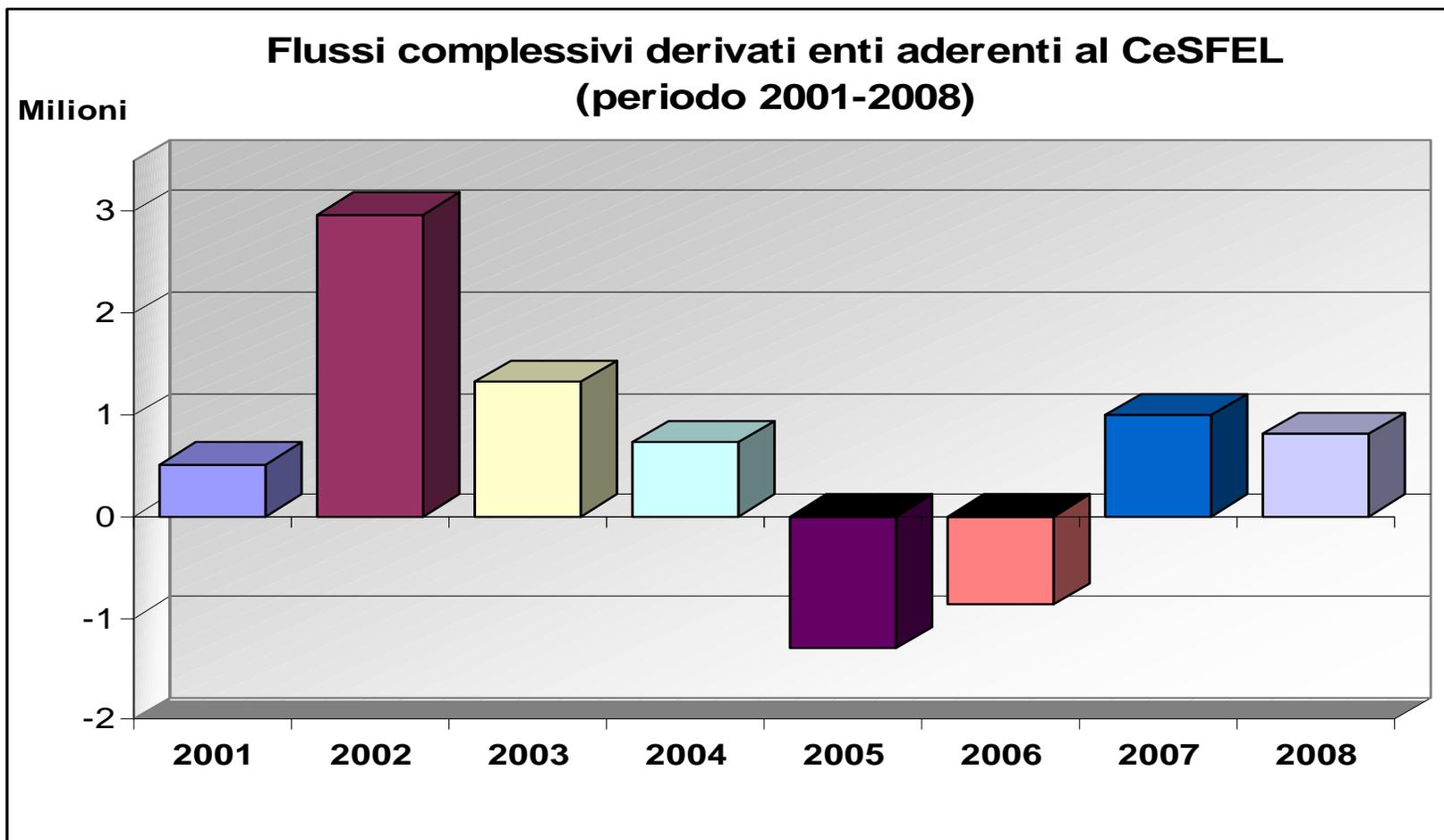
## Incidenza % indebitamento (quota capitale + quota interessi) su entrate correnti nei Comuni aderenti al Ce.S.F.E.L.

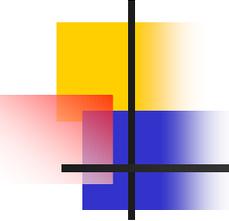
COMUNE	2006				2007				2008			
	Q. capitale	Q. interessi	E. Correnti	Incid. %	Q. capitale	Q. interessi	E. Correnti	Incid. %	Q. capitale	Q. interessi	E. Correnti	Incid. %
Ferrara	9.608,60	5.003,70	114.757,42	12,7	10.033,83	6.195,91	117.679,73	13,8	10.892,72	7.168,91	118.942,65	15,2
Forlì	11.938,69	4.621,45	95.260,41	17,4	11.720,19	6.027,60	101.679,68	17,5	11.665,88	6.972,99	103.791,56	18,0
Modena	3.470,72	1.778,81	188.230,07	2,8	3.461,78	1.847,85	203.383,84	2,6	3.117,09	1.584,67	207.098,19	2,3
Parma	12.029,18	4.947,29	156.415,94	10,9	11.295,72	6.066,04	169.799,83	10,2	11.256,37	6.877,11	193.863,35	9,4
Piacenza	6.982,95	2.985,71	82.158,60	12,1	6.013,86	3.056,68	83.920,89	10,8	5.386,75	2.752,42	89.181,49	9,1
Ravenna	4.298,28	2.143,36	110.421,10	5,8	4.239,99	3.250,15	115.244,91	6,5	4.342,79	3.335,85	120.950,53	6,3
Reggio Emilia	9.037,67	7.357,22	117.878,76	13,9	8.950,62	7.298,27	126.395,68	12,9	8.472,38	6.645,53	130.864,45	11,6
Rimini	12.685,76	4.749,60	115.589,25	15,1	12.987,20	6.179,61	127.024,51	15,1	11.384,83	6.584,49	129.871,15	13,8
Cesena	9.495,67	1.834,96	66.902,81	16,9	10.084,65	2.313,91	74.953,48	16,5	9.841,65	2.420,63	79.177,86	15,5
Imola	3.313,06	3.360,82	59.400,60	11,2	3.895,43	3.639,02	62.468,96	12,1	3.559,15	4.299,81	61.400,42	12,8
Faenza	4.552,38	2.490,96	47.992,22	14,7	4.841,40	3.283,60	49.305,35	16,5	4.851,14	3.651,16	52.266,67	16,3
Carpi	3.046,60	2.295,26	58.803,49	9,1	3.225,19	2.572,00	53.939,76	10,7	3.494,86	2.885,41	60.550,31	10,5
<b>TOTALE</b>	<b>90.459,56</b>	<b>43.569,13</b>	<b>1.213.810,66</b>	<b>11,0</b>	<b>90.749,84</b>	<b>51.730,64</b>	<b>1.285.796,62</b>	<b>11,1</b>	<b>88.265,62</b>	<b>55.178,98</b>	<b>1.347.958,62</b>	<b>10,6</b>

## Incidenza % indebitamento (quota capitale + quota interessi) su entrate correnti nelle Province aderenti al Ce.S.F.E.L.

PROVINCIA	2006				2007				2008			
	Q. capitale	Q. interessi	E. Correnti	Incid. %	Q. capitale	Q. interessi	E. Correnti	Incid. %	Q. capitale	Q. interessi	E. Correnti	Incid. %
Bologna	10.663,29	4.630,71	153.580,14	10,0	10.073,21	5.635,69	129.522,05	12,1	15.262,21	7.758,84	165.271,52	13,9
Forlì-Cesena	5.421,91	2.645,96	70.070,04	11,5	6.780,60	3.769,44	67.583,48	15,6	7.115,75	4.148,85	64.471,84	17,5
Modena	8.382,15	5.613,69	109.979,95	12,7	8.573,19	5.953,68	102.070,54	14,2	9.377,03	6.531,06	99.682,00	16,0
Piacenza	1.358,36	701,82	53.009,83	3,9	1.583,51	654,80	52.354,00	4,3	1.516,39	591,53	64.325,93	3,3
Ravenna	4.380,63	4.360,21	87.848,97	9,9	5.185,56	5.112,07	80.890,56	12,7	5.722,75	5.659,76	80.584,18	14,1
Reggio Emilia	4.972,37	5.329,19	82.035,83	12,6	5.234,60	5.996,55	76.079,10	14,8	5.814,99	6.608,18	76.072,37	16,3
Rimini	2.982,67	1.599,58	57.969,97	7,9	4.324,08	2.304,32	55.106,28	12,0	4.684,60	2.244,88	51.379,54	13,5
<b>TOTALE</b>	<b>38.161,38</b>	<b>24.881,16</b>	<b>614.494,72</b>	<b>10,3</b>	<b>41.754,75</b>	<b>29.426,55</b>	<b>563.606,01</b>	<b>12,6</b>	<b>49.493,72</b>	<b>33.543,09</b>	<b>601.787,36</b>	<b>13,8</b>

# Le operazioni in strumenti finanziari derivati

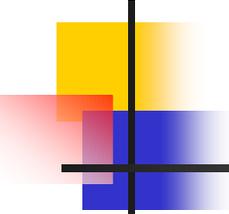




## Le operazioni in strumenti finanziari derivati

### FLUSSI CONSOLIDATI OPERAZIONI EFFETTUATE DAGLI ENTI DEL CESFEL DAL 2001 AL 2008

ANNO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	TOT. 2001 2008
<b>DIFFER. COMPLESSIVI</b>	509.854	1.881.478	1.319.426	264.385	-1.294.766	-763.734	678.866	350.185	2.945.694
<b>UP FRONT O PREMI PAGATI ALLA STIPULA E VALORI DI CHIUSURA</b>		1.090.000		465.000		-104.930	316.667	459.822	2.226.559
<b>TOT.</b>	509.854	2.971.478	1.319.426	729.385	-1.294.766	-868.664	995.533	810.007	5.172.253



# Gli investimenti

---

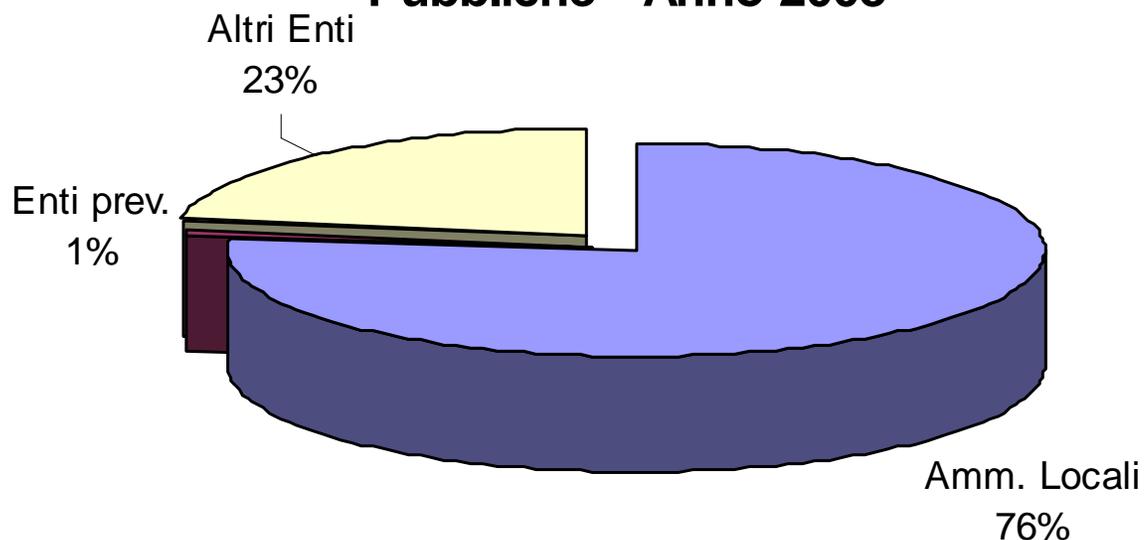
-Nonostante i buoni risultati raggiunti in termini di miglioramento degli equilibri di bilancio corrente e di contenimento dell'indebitamento **emergono però crescenti difficoltà nel mantenere un alto livello di investimenti**, sia per le regole attuali del patto di stabilità che penalizzano soprattutto gli investimenti e sia perché in questi ultimi anni si sono ridotti progressivamente gli oneri di urbanizzazione, i contributi ed i mutui a carico dello stato nonché il ricorso a nuovo indebitamento.

- **Il contenuto calo degli investimenti rispetto al drastico calo di tali risorse indica comunque che gli enti locali analizzati hanno cercato maggiormente il ricorso a forme di autofinanziamento** (come le dismissioni patrimoniali o mobiliari) **o forme di collaborazione pubblico private e di finanza di progetto** per gli investimenti che sono in grado di generare entrate. **Da sole tali forme non sono però sufficienti ed occorrerà ricercare nuove forme di autonomia finanziaria e di finanziamento**, migliorando gli strumenti esistenti e introducendone di nuovi.

-**Si sottolinea inoltre come anche a livello nazionale venga confermato il dato della diminuzione degli investimenti**, del contenimento della crescita della spesa corrente, di una leggera crescita in valore assoluto del **debito, che però risulta in calo se rapportato alle entrate correnti**.

# Gli investimenti delle Amministrazioni Pubbliche

## Investimenti fissi lordi delle Amministrazioni Pubbliche - Anno 2008



A livello nazionale il peso degli investimenti delle Amministrazioni Locali (considerando anche le Regioni) sul totale degli investimenti pubblici è pari al 76% circa.

# **Andamento degli investimenti nei Comuni italiani e confronto con i Comuni del Ce.S.F.E.L.**

<b>Spesa per investimenti nei Comuni aderenti al Ce.S.F.E.L. e confronto con i dati nazionali</b> <b>(dati in mln di €)</b>								
	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>spesa per investimenti Comuni italiani</b>	<b>13.367</b>	<b>13.967</b>	<b>14.977</b>	<b>16.651</b>	<b>15.272</b>	<b>15.149</b>	<b>15.898</b>	<b>15.140</b>
spesa per investimenti Comuni Ce.S.F.E.L. (al netto degli Int. 7 e 10)			568	534	518	429	409	384
<b>spesa per investimenti Comuni Ce.S.F.E.L. (al netto dell'Int. 10)</b>					<b>589</b>	<b>501</b>	<b>465</b>	<b>423</b>

Fonte: elaborazioni Ce.S.F.E.L. su dati IFEL.

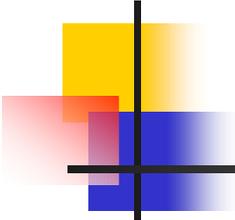
## Pagamenti spese tit. II - Comuni

Pagamenti spese tit. II (al netto delle operazioni di reimpiego della liquidità) nei Comuni aderenti al Ce.S.F.E.L.

COMUNE	2005	2006	2007	2008
Ferrara	57.414,40	27.884,79	22.633	31.171
Forlì	32.389,72	37.830,79	33.401	38.796
Modena	86.842,47	68.157,67	61.018	59.949
Parma	81.951,42	90.036,77	113.932	72.709
Piacenza	16.627,08	23.809,76	19.996	16.384
Ravenna	52.665,49	50.335,44	43.198	54.059
Reggio Emilia	57.210,62	48.335,66	57.907	37.431
Rimini	84.603,69	43.227,73	52.412	54.895
Cesena	26.369,90	24.474,99	25.620	27.179
Imola	13.086,45	17.533,92	21.518	24.654
Faenza	11.134,96	18.027,35	15.413	14.272
Carpi	23.191,61	18.307,62	19.360	16.089
<b>TOTALE</b>	<b>543.488</b>	<b>467.962</b>	<b>486.407</b>	<b>447.587</b>

Gest. Competenza + Gest. Residui.

Nei comuni aderenti al Ce.S.F.E.L. i pagamenti relativi a spese d'investimento solo **diminuiti del 17%** circa fra il 2005 ed il 2008.



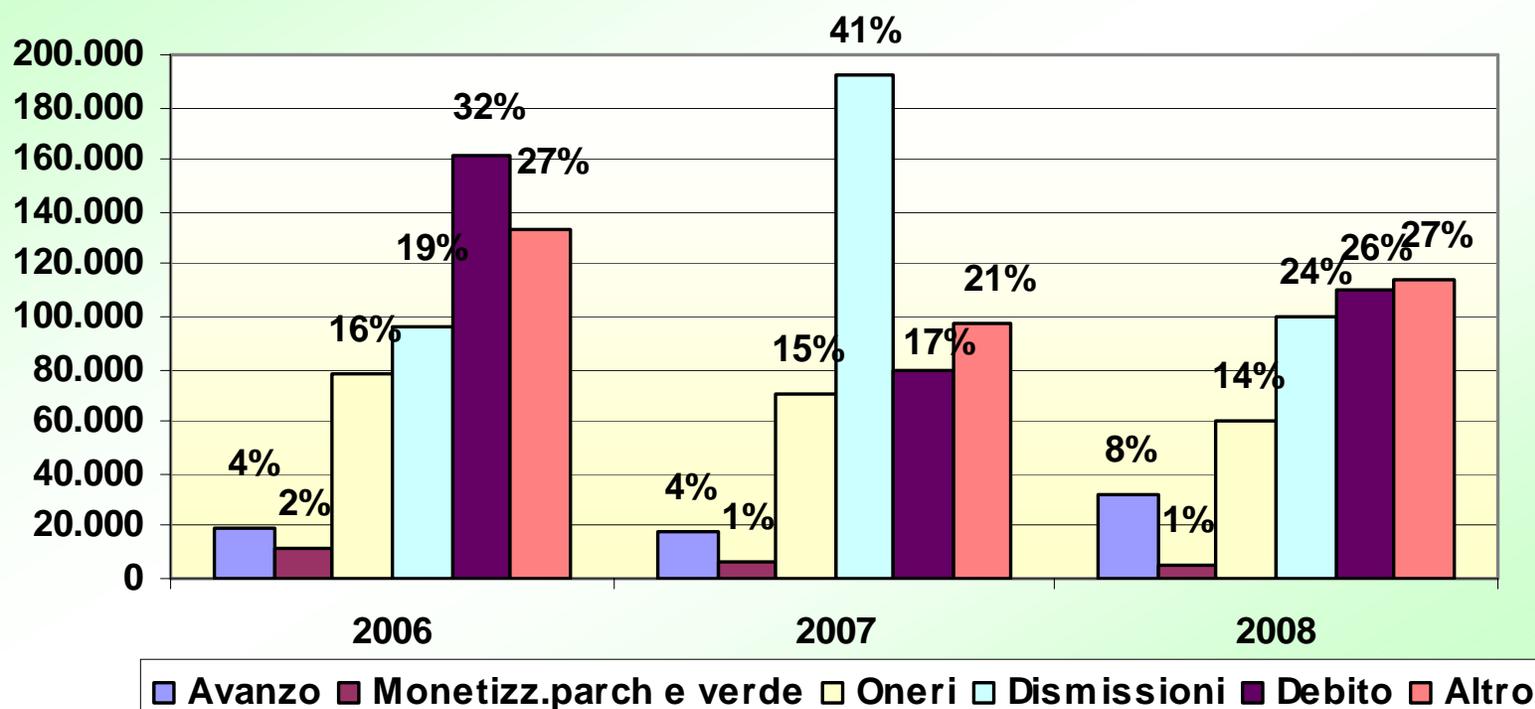
## Pagamenti spese tit. II - Province

<b>Pagamenti spese tit. II (al netto delle operazioni di reimpiego della liquidità) nelle Province aderenti al Ce.S.F.E.L.</b>				
<b>PROVINCIA</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Bologna</b>	65.706,70	68.387,60	59.282	44.659
<b>Forlì-Cesena</b>	34.736,73	52.183,56	51.957	38.257
<b>Modena</b>	74.071,68	72.013,30	55.792	64.011
<b>Piacenza</b>	21.671,74	(*)	12.840	23.020
<b>Ravenna</b>	23.986,53	26.580,58	26.540	25.956
<b>Reggio Em.</b>	52.867,26	47.042,28	35.801	47.678
<b>Rimini</b>	16.940,42	18.486,31	19.729	18.174
<b>TOTALE</b>	<b>289.981</b>		<b>261.942</b>	<b>261.756</b>
(*) dato mancante				

Nelle province aderenti al Ce.S.F.E.L. i pagamenti relativi a spese d'investimento solo **diminuiti del 10%** circa fra il 2005 ed il 2008.

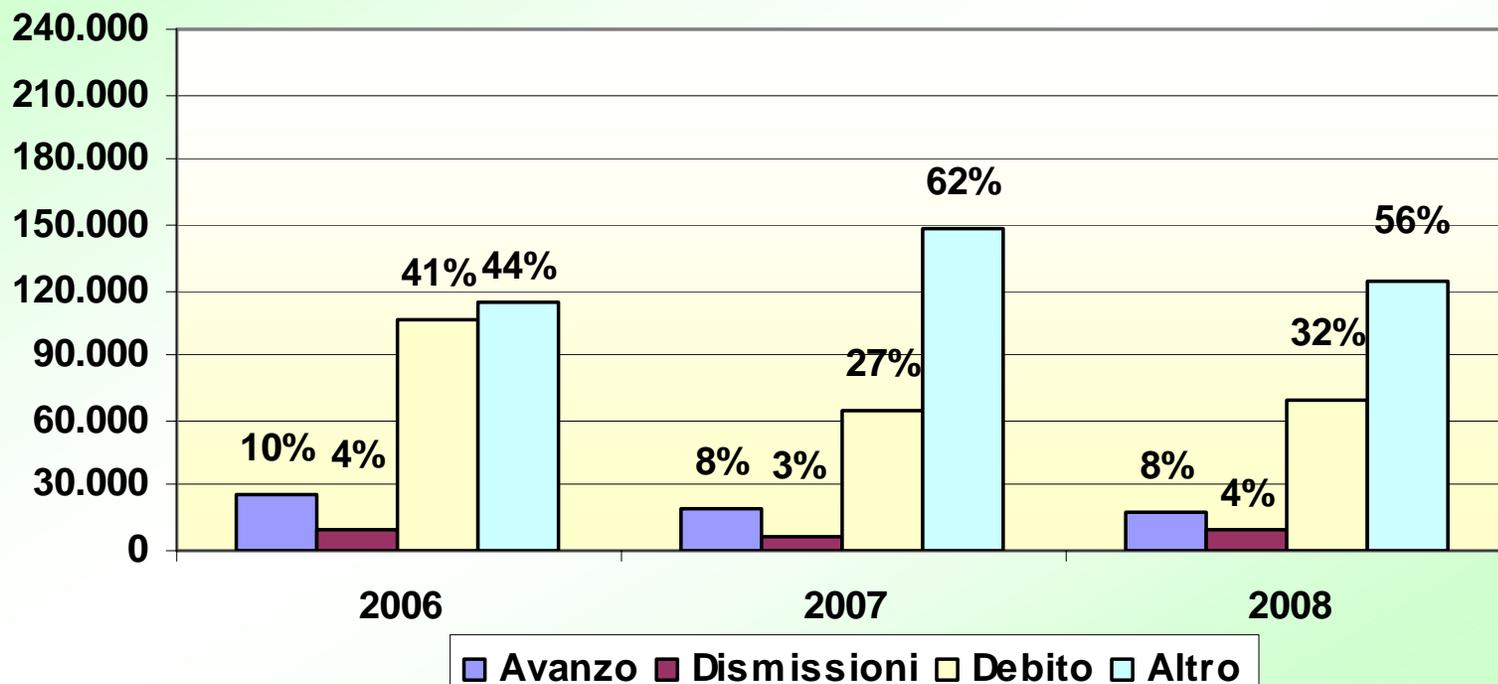
# Le fonti di finanziamento degli investimenti nei Comuni

Modalità di finanziamento degli Investimenti nei Comuni aderenti al Ce.S.F.E.L. nel triennio 2006-2008

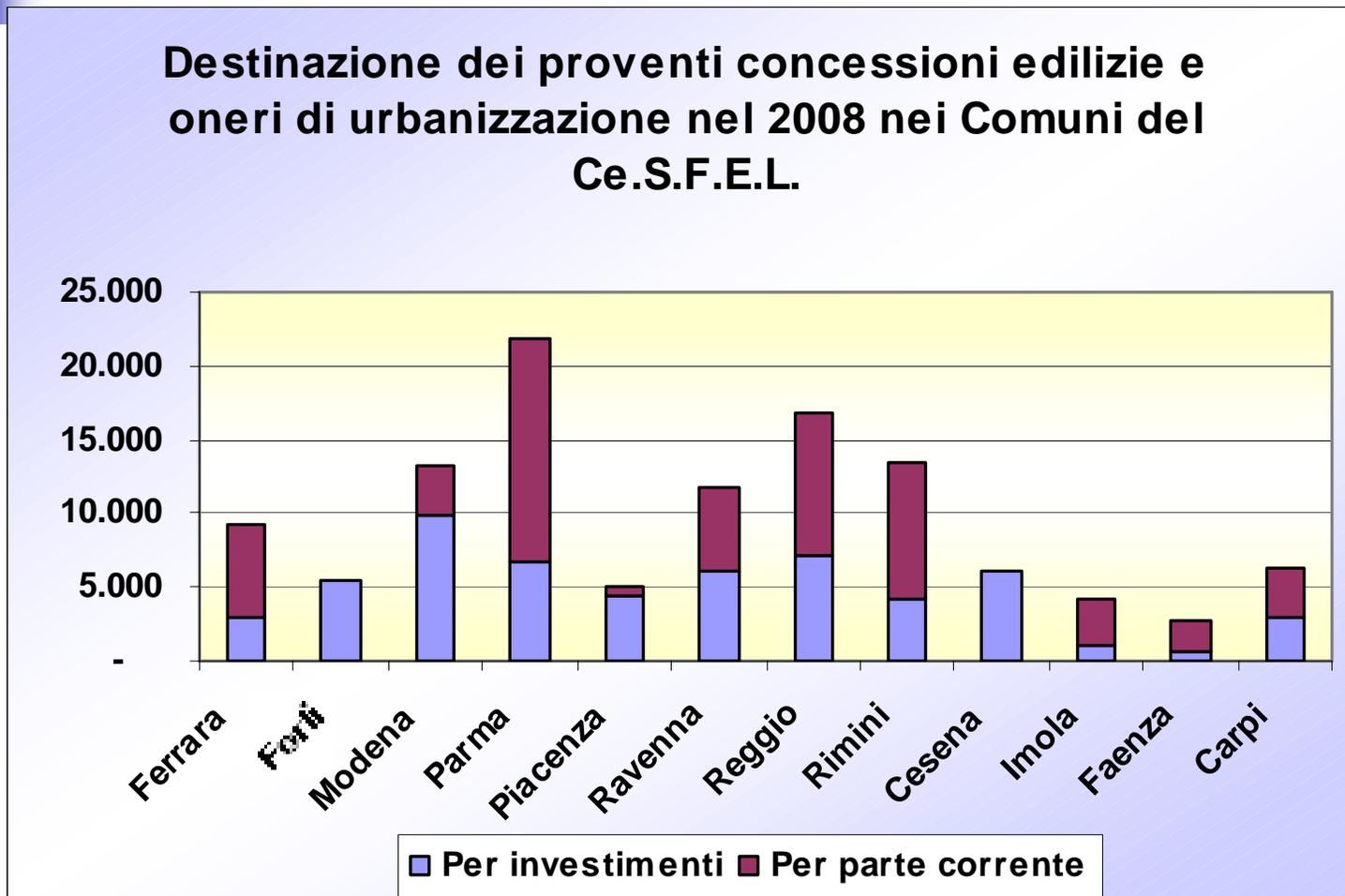


# Le fonti di finanziamento degli investimenti nelle Province

Modalità di finanziamento degli Investimenti nelle Province aderenti al Ce.S.F.E.L. nel triennio 2006-2008



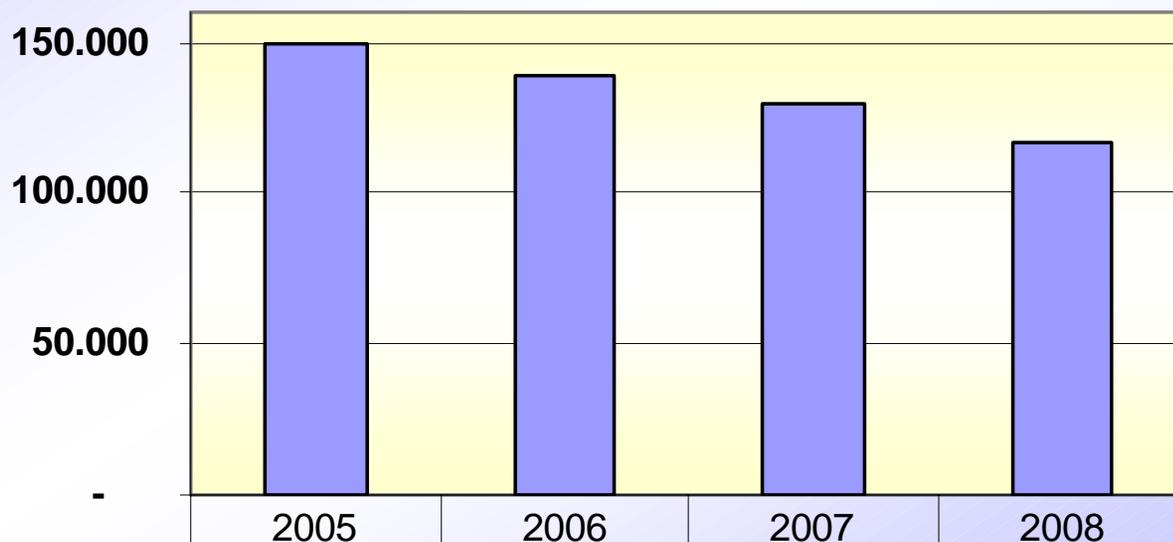
# Gli oneri di urbanizzazione – anno 2008



Mediamente i Comuni del Ce.S.F.E.L. hanno utilizzato nel 2008 il **50%** degli oneri di urbanizzazione per investimenti ed il restante 50% per spese correnti.

# Andamento degli oneri di urbanizzazione dal 2005 al 2008

Andamento proventi concessioni edilizie e oneri di urbanizzazione nei Comuni del Ce.S.F.E.L. dal 2005 al 2008



■ Gettito complessivo oneri

149.013

139.021

129.092

116.308

Variazione % su anno prec. -

-7%

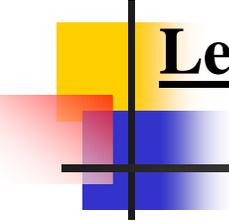
-7%

-10%

# Emissioni di prestiti obbligazionari effettuate dagli enti del Ce.S.F.E.L. e confronto con i dati nazionali

<b>Anno</b>	<b><i>N. emissioni Comuni e Province - dati nazionali (*)</i></b>	<b><i>N. emissioni enti Convenzione RE + altri enti Ce.S.F.E.L.</i></b>	<b><i>Incidenza % emissioni enti Conv. RE + Ce.S.F.E.L. su totale nazionale</i></b>
1996	5		
1997	37		
1998	80		
1999	81		
2000	104	7	7%
2001	137	28	20%
2002	155	38	25%
2003	167	38	23%
2004	229	50	22%
2005	410	65	16%
2006	256	75	29%
2007	95	38	40%
2008	88	40	45%

(\*) Fonte: banca dati IFEL



# Le forme alternative di finanziamento degli investimenti

## Nuero totale dei bandi di gara ed importi per OO.PP. Realizzate con partenariati pubblico-privati nei Comuni

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008 (*)
numero totale bandi di gara	270	400	692	869	662	780	1.089
numero totale bandi di gara con importo segnalato	157	258	328	516	438	546	790
importo totale (in milioni di €)	770	1.252	1.184	2.234	2.858	1.953	2.055
importo medio per bando (in milioni di €)	4,9	4,9	3,6	4,3	6,5	3,6	2,6

(\*) Dati provvisori desunti dai rapporti trimestrali Infopieffe ([www .infopieffe.it](http://www.infopieffe.it))

# Le forme alternative di finanziamento degli investimenti

## FORME ALTERNATIVE DI FINANZIAMENTO E COLLABORAZIONE PUBBLICO-PRIVATO PER OPERE IN CORSO DI REALIZZAZIONE O PREVISTE PER IL TRIENNIO 2009-2011 DAGLI ENTI DEL Ce.S.F.E.L.

TIPOLOGIA		N. INTERVENTI	IMPORTO TOT.
FINANZA DI PROGETTO	in corso di realizzazione	6	47.260.000
	in fase di gara o progettazione	6	49.998.000
	previsti nella RPP 2009-2011	30	295.976.800
CONC. DI COSTRUZIONE E GESTIONE	in corso di realizzazione	2	32.163.200
	in fase di gara o progettazione	1	995.000
	previsti nella RPP 2009-2011	11	56.030.000
ALTRO (*)	in corso di realizzazione	4	45.453.576
	in fase di gara o progettazione	8	310.112.000
	previsti nella RPP 2009-2011	78	378.139.165
TOTALE	<b>in corso di realizzazione</b>	<b>12</b>	<b>124.876.776</b>
	<b>in fase di gara o progettazione</b>	<b>15</b>	<b>361.105.000</b>
	<b>previsti nella RPP 2009-2011</b>	<b>119</b>	<b>730.145.965</b>

(\*) Accordi urbanistici con privati, contib. di privati, STU, ecc.

# Andamento del debito residuo nei Comuni del Ce.S.F.E.L. e confronto con i dati nazionali

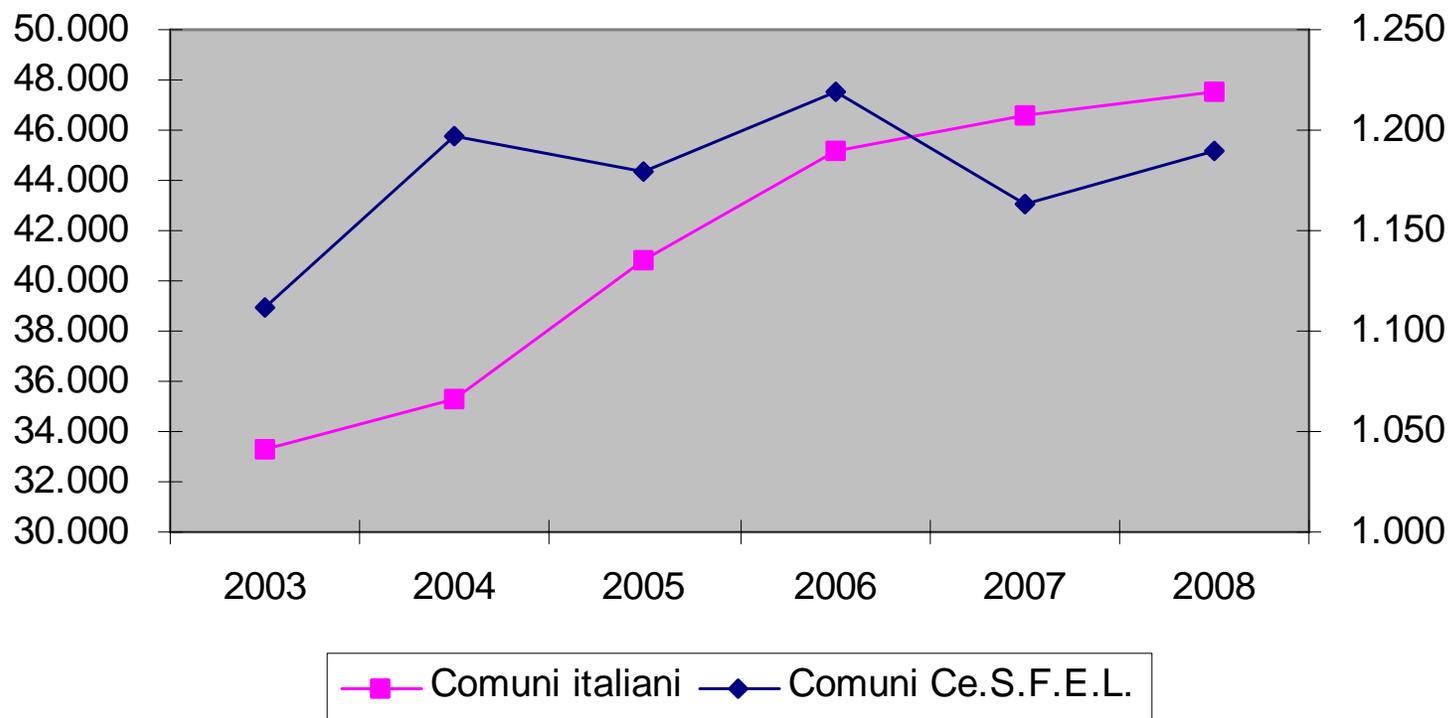
## Andamento del debito residuo nei Comuni del Ce.S.F.E.L. e confronto con i dati nazionali (dati in mln di €)

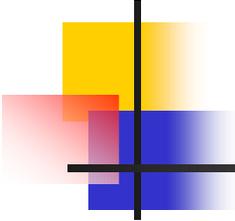
Anno	comuni italiani	comuni Ce.S.F.E.L.
2003	33.318	1.112
2004	35.286	1.197
2005	40.820	1.179
2006	45.205	1.219
2007	46.561	1.164
2008	47.494	1.190

Debito comuni italiani anno 2008 (mln €)	Debito totale P.A. anno 2008 (mln €)	Incidenza % debito comuni su debito P.A.
47.494	1.662.557	<b>2,9%</b>

# Andamento del debito residuo nei Comuni del Ce.S.F.E.L. e confronto con i dati nazionali

## Andamento del debito dei Comuni italiani e confronto con i Comuni del Ce.S.F.E.L.





## II PATTO DI STABILITA'

---

-Dall' analisi effettuata emerge pertanto la necessità di **individuare, in relazione alle regole previste per il patto di stabilità, una soluzione adeguata alle problematiche relative alle spese d'investimento**, in considerazione del ruolo determinante che gli enti locali hanno sempre svolto a sostegno dello sviluppo.

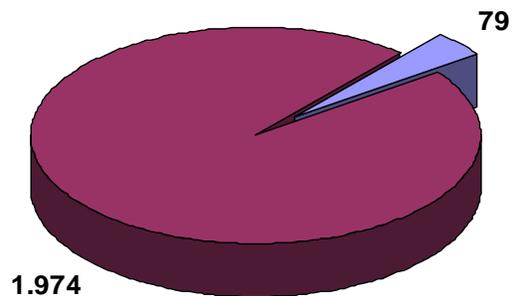
-Allo stesso modo emerge la necessità di **elaborare regole maggiormente flessibili sul ricorso al debito degli enti locali, che tengano conto della situazione di partenza e quindi di eventuali comportamenti virtuosi tenuti dagli enti negli anni precedenti**, nonché della possibilità di compensazioni tra enti, in quanto il rischio è di limitare eccessivamente la capacità di indebitamento (e di conseguenza di finanziare nuove opere) anche per quelle amministrazioni in cui lo stesso potrebbe essere sostenibile, avendo razionalizzato le spese e il debito negli anni precedenti.

-Infine si sottolinea come le **regole del patto di stabilità**, in contraddizione con il nome stesso, hanno subito radicali cambiamenti delle regole ogni anno e addirittura nell'ultima manovra le variazioni delle regole sono state quasi mensili e la disciplina ha assunto caratteristiche di **"instabilità" crescente** impedendo qualsiasi programmazione seria in materia.

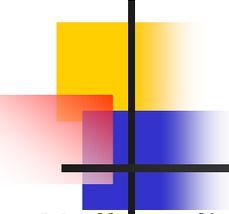
# Il patto di stabilità

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Regole patto	saldo finanziario, no investimenti	saldo finanziario, no investimenti	saldo finanziario, no investimenti	Tetti di spesa	Tetti di spesa	Saldo competenza e Cassa con base di riferimento 2003-2005	Competenza mista con base di riferimento 2003-2005	Competenza mista con base di riferimento 2007
	Cassa tetto spesa corrente	Cassa e Competenza	Cassa e Competenza + stretta spesa beni e servizi					
Debito Comuni	16.746	33.318	35.286	40.820	45.205	46.561	47.494	N.D.
Spese al netto degli investimenti	41.384	42.931	45.181	46.039	47.537	48.880	52.225	N.D.
Spese d'investimento	13.967	14.977	16.651	15.272	15.149	15.898	15.140	N.D.

**L'efficacia del provvedimento ex art. 9 bis DL 78/2009 (legge di conversione 102/2009) sugli enti del CeSFFEL (dati in milioni di euro)**



■ Pagamenti sbloccati con art. 9 bis DL 78/2009  
■ Totale residui Pass. C/C ad inizio 2008



## II PATTO DI STABILITA' ed EFFETTI DELLA MANOVRA

---

-Nella diapositiva precedente emerge come le norme del patto di stabilità, specie quelle che a partire dal 2005 hanno incluso anche le spese d' investimento nel patto, **hanno ottenuto risultati inversi rispetto allo scopo originario del Patto di "stabilità e crescita"** che puntava a privilegiare la crescita derivante da investimenti e la riduzione del Debito.

-In realtà le norme sul patto hanno ottenuto come risultato una **diminuzione degli investimenti e un aumento della spesa corrente e dell'indebitamento**(seppur contenuti rispetto agli altri settori della PA).

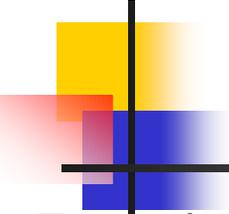
-**Non solo, la manovra richiesta per il periodo 2009-2011 è molto pesante e poco equa in termini di ripartizione del peso della Manovra rispetto agli altri comparti della PA**, basandosi sulla % di spesa finale anziché sul deficit generato dai vari settori della PA,ormai in avanzo per Comuni e Province.

-Come si può vedere anche dalla tabella della pagina successiva , gli enti del Cesfel erano già in avanzo di parte corrente nel 2007(di circa 88 milioni). A fronte di questa situazione è richiesto un contributo nel prossimo triennio pesantissimo che va da dai 100 milioni del 2009 ai 386 milioni del 2011.

# Il patto di stabilità

		TOT. COMUNI CeSFEL	TOT. PROVINCE CeSFEL	TOT.
DATI CONS. 2007	Entrate correnti	1.285.797	563.604	1.849.401
	Spese correnti	1.260.094	500.472	1.760.566
	saldo di parte corrente	25.703	63.132	88.835
	Entrate in C/Capitale	281.065	146.330	427.395
	Spese in Conto Capitale	486.393	260.889	747.282
	Saldo in conto Capitale	-205.328	-114.559	-319.887
	Saldo Misto	<b>-179.625</b>	<b>-51.427</b>	<b>-231.052</b>
IMPORTO ANNUO MANOVRA	2009	86.475	13.842	100.317
	2010	174.706	48.018	222.724
	2011	297.105	88.899	386.004
OBIETTIVI PROGRAM M. 2009- 11	<b>OBIETTIVO 2009</b>	-96.453	-39.351	-135.804
	Maggiori pagamenti in C/C autorizzati al 31/12/2009 ai sensi art. 9 bis DL 78/2009 (4% residui passivi in C/C risultanti dal rendiconto 2007 dati utilizzati al netto Int. 10 e Int. 5 voce ec.63-)	50.093	28.859	78.952
	<b>OBIETTIVO 2010</b>	-5.007	-5.175	-10.181
	<b>OBIETTIVO 2011</b>	117.481	37.471	154.952

	Spese Finali	Spese in Conto Capitale	Importo manovra 2009	In % su spese finali	in % su Spese in C/C	Importo manovra 2010	In % su spese finali	in % su Spese in C/C	Importo manovra 2011	In % su spese finali	in % su Spese in C/C
Comuni CeSFEL	1.746.487	486.393	86.475	5%	18%	174.706	10%	36%	297.105	17%	61%
Province CeSFEL	761.361	260.889	13.842	2%	5%	48.018	6%	18%	88.899	12%	34%
Tot.	2.507.848	747.282	100.317	4%	13%	222.724	9%	30%	386.004	15%	52%



## Il PATTO DI STABILITA' ed EFFETTI DELLA MANOVRA

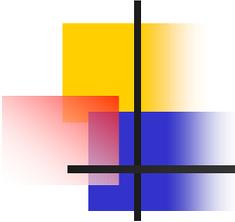
---

-Tenendo conto che le entrate difficilmente potranno aumentare(visto il blocco del imposizione fiscale , il calo degli oneri di urbanizzazione e dei contributi statali) di fatto **la manovra si tradurrebbe in minori spese e** , come emerge dalla relazione, principalmente **sulle spese d'investimento** che di fatto sono quelle maggiormente discrezionali e su cui l'attuale meccanismo di competenza mista produce i suoi effetti più negativi .

-**La simulazione** elaborata nella tabella della pagina precedente sugli enti del Cefel **mostra** , se l'importo annuo della manovra non verrà modificato, **effetti molto gravi:**

**per i Comuni si possono supporre riduzioni medie rispetto agli investimenti 2007 del 18 % nel 2009 fino a raggiungere il 61% nel 2011,mentre per le Province dal 5% del 2009 al 34% del 2011**

-Nel loro complesso gli enti Cefel si troverebbero **nel 2011** ad dover realizzare **un saldo positivo tra entrate e uscite di oltre 154 milioni**(con una pesante riduzione degli investimenti) **di fatto da destinare alla riduzione del deficit di altri comparti della PA.**



## Le misure anticrisi

---

-Anche sul lato delle **misure anticrisi adottate, dall'analisi elaborata emerge come le misure concretamente adottate dagli enti della Regione siano numerose ed in continua evoluzione.**

-**Di particolare importanza è l'attivazione di strumenti ed accordi di collaborazione, condivisi da associazioni economiche e parti sociali, in grado di produrre sinergie fra pubblico e privato ed in particolare con gli istituti di credito.**

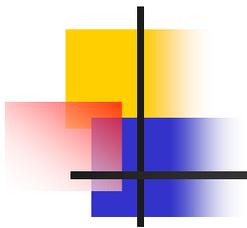
-**Fondamentale risulta però anche non lasciare gli enti locali soli nell'affrontare la crisi al fine di evitare una frammentazione degli interventi e delle soluzioni. Si ritiene pertanto fondamentale un coordinamento sia a livello Regionale che Statale nonché l'adozione di misure normative effettivamente funzionali.** Ecco allora la necessità **di rivedere alcuni provvedimenti normativi adottati quali ad esempio quello introdotto dall'art. 9 del D.L. 78/2009 convertito in Legge 102/2009**(che prevede responsabilità amministrativa e disciplinare per quei funzionari che autorizzano spese non coerenti con i limiti del patto), **che rischia di bloccare gli investimenti degli enti anziché aumentare la tempestività dei pagamenti.**

**strumenti rivolti a soggetti e famiglie in difficoltà a causa della crisi**

contributi ed agevolazioni di tipo tradizionale	contributi ed agevolazioni tradizionali di vario tipo, fondi affitti, ecc.	adottati dalla generalità degli enti
interventi a favore di soggetti in cassa integrazione o che hanno perso il lavoro	accordi per l'anticipo della cassa integrazione	provincia di Reggio, provincia di Modena, comune di Parma, provincia di Forlì-Cesena, comune di Imola
	agevolazioni per l'acquisto di beni di prima necessità	comune di Parma, comune di Imola, provincia di Reggio
	contributi ed agevolazioni per il pagamento di rette, tariffe, utenze	comune di Forlì, comune di Parma, comune di Bologna, comune di Reggio, provincia di Modena
	convenzioni con strutture sanitarie locali	comune di Parma
	contributi per attività di formazione e/o riconversione professionale	provincia di Reggio, provincia di Modena
	assicurazione contro la perdita del lavoro (per lavoratori a tempo indeterminato)	comune di Sogliano al Rubicone
interventi a sostegno di famiglie con redditi non elevati che hanno contratto o devono contrarre mutui per la prima casa	convenzioni per la stipula di nuovi mutui, convenzioni per favorire la portabilità dei mutui, interventi per la sospensione delle rate in situazioni di temporanea difficoltà	comune di Reggio, provincia di Bologna, provincia di Reggio, provincia di Modena, comune di Parma, provincia di Forlì-Cesena, provincia di Parma, comune di Imola
prestiti sull'onore	concessione di prestiti a tasso zero a soggetti bisognosi di interventi di natura assistenziale	comune di Reggio
microcredito e piccoli prestiti per bisogni meritevoli di sostegno	concessione di piccoli prestiti a tassi agevolati (o a carico di enti locali) per determinate finalità, a soggetti che hanno difficoltà ad accedere ai prestiti bancari	comune di Parma, comune di Reggio

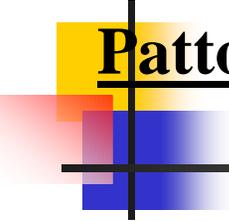
**strumenti rivolti alle imprese del territorio**

interventi volti a sostenere l'attività delle imprese	misure per favorire la rapidità e la trasparenza nell'effettuazione delle gare pubbliche, interventi volti a favorire il completamento degli interventi urbanistici, ecc.	comune di Reggio, comune di Parma, comune di Imola
interventi volti a favorire l'accesso al credito delle imprese	misure per favorire l'accesso al credito delle imprese, anche tramite l'intervento dei consorzi e delle cooperative di garanzia fidi	comune di Reggio, provincia di Modena, comune di Carpi, provincia di Forlì-Cesena, comune di Imola
interventi volti ad incentivare la cessione dei crediti vantati nei confronti degli enti locali	misure in attuazione dell'art. 9, comma 3-bis, del D.L. 185/2008(certificazione dei crediti)	comune di reggio



---

***CONSIDERAZIONI FINALI E PROPOSTE  
ECONOMICO-FINANZIARIE PER LO  
SVILUPPO DEGLI ENTI LOCALI***



# **Patto di stabilità e misure per la stabilizzazione della finanza pubblica**

-Consentire agli enti che non solo hanno rispettato il patto, ma hanno anche migliorato gli obiettivi, di **poter utilizzare i risultati positivi rispetto agli obiettivi assegnati in diminuzione dell'importo annuo della manovra dell'anno successivo**. Tale meccanismo è tanto più necessario nel caso di conferma dei saldi di competenza mista (o ibrida) in quanto, come si evince anche dalle analisi effettuate nel rapporto annuale Ce.S.F.E.L., le riscossioni e pagamenti nella parte in conto capitale hanno momenti diversi di realizzazione.

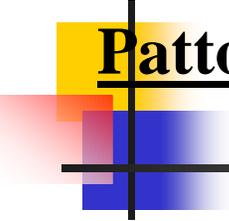
-Migliorare l'attuale disciplina che regola il patto di stabilità, al fine di **tenere conto del contributo al risanamento finanziario dei conti pubblici dato in questi anni dagli enti locali**. Infatti solo in un contesto di forte autonomia finanziaria, in cui gli enti hanno capacità di manovra sulle entrate, **la regola dei saldi è la più rispettosa dell'autonomia**, perché è l'unica che consente margini di manovrabilità di bilancio e adattabilità alle singole peculiarità degli enti. **L'elevata entità prevista dalla manovra 2009-2011 unita al blocco normativo sulle entrate tributarie e al calo dei contributi statali ha di fatto tradotto la regola in tetti alla spesa di investimento**, che come si è analizzato anche nella relazione è inevitabilmente l'unica componente discrezionale.

-Proprio in virtù del maggior contributo al risanamento finanziario dato dagli enti locali (ad esempio i Comuni a livello nazionale sono passati da un deficit di 3,7 miliardi nel 2004 ad un deficit di 1,1 miliardi nel 2008 secondo i dati ISTAT – pari al 2,6% circa del deficit totale della P.A. – o addirittura in avanzo secondo i dati ANCI-IFEL rettificati dagli effetti delle decisioni statali) **appare eccessiva la manovra a carico del settore locale prevista dalla Manovra per il triennio 2009-2011.** Sebbene il quadro di riferimento prefiguri uno scenario tendenzialmente in equilibrio per il prossimo biennio, la legislazione vigente prevede la necessità per i Comuni di apportare ulteriori significative correzioni che si tradurrebbero, secondo stime ANCI/IFEL, in un **taglio cumulato nel periodo di circa il 20% della spesa finale**, per fornire un contributo al miglioramento dei saldi di altri settori della PA. **La manovra chiesta a Comuni e Province si configura allora non come intervento per riequilibrare i propri saldi, che tendono o sono già in equilibrio, ma come apporto degli enti locali alla correzione del deficit delle altre Pubbliche Amministrazioni, che a differenza dei comuni registrano un deterioramento dei propri saldi.**

-Sarebbe quindi auspicabile introdurre **meccanismi di contribuzione alla manovra differenti rispetto a quelli attuali, che tengano conto non della dimensione di spesa ma del criterio della virtuosità storica e prospettica alla formazione del Deficit.**

A tal proposito risulta di particolare interesse il meccanismo della **“Golden Rule”** o **“Regola Stabile”** proposto da **ANCI-IFEL**. Gli elementi principali della proposta sono così sintetizzabili:

- Raggiungere **l’equilibrio di parte corrente** in modo da non creare deficit di parte corrente.
- Avere un **limite stringente di indebitamento massimo**, coerente con gli obiettivi fissati a livello Europeo: la soglia di equilibrio per i Comuni equivale **ad un stock di Debito pari al massimo al 150% delle entrate correnti**(la media dei Comuni Cesfel è solo del 88,3% mentre per le Province è il 122,5%).
- **Esclusione del controllo diretto della spesa in conto capitale, che è controllata indirettamente attraverso l’introduzione di un limite all’indebitamento che impedisca agli Enti di spendere senza limiti per investimenti.** Tecnicamente rispetto all’ attuale meccanismo dei saldi finanziari dove nel saldo rilevante sono escluse in ogni caso le entrate derivanti da indebitamento si propone di poter considerare in entrata anche la **possibile variazione del debito** se l’ente è sotto la soglia massima individuata. La capacità di nuovo indebitamento, qualora non sfruttata, potrà in alternativa essere utilizzata per lo smaltimento dei residui passivi in essere.
- Grazie a tale meccanismo la possibilità di ricorso al credito viene legata alla reale sostenibilità del debito, **eliminando la stortura del meccanismo attuale che non fissa limiti in base al livello dell’indebitamento in essere ma anzi spesso premia di fatto quegli enti che negli ultimi anni si sono indebitati di più**, fissando obiettivi di miglioramento a partire da un anno base.

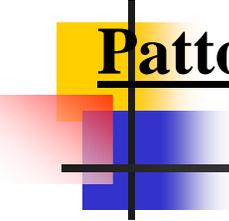


# **Patto di stabilità e misure per la stabilizzazione della finanza pubblica**

-Se non fosse accettata tale ipotesi alternativa bisognerà **individuare regole più efficaci e rilevanti** rispetto alle deroghe introdotte con:

-**L'art. 7-quater della legge 33/2009**, che introduce alcune deroghe ai limiti del patto per l'anno 2009 (fra le quali la possibilità di escludere dal saldo rilevante ai fini del patto un importo non eccedente la cifra messa a disposizione dalla regione di appartenenza), ma **prevede parametri eccessivamente restrittivi** ( avere rispettato il patto nel 2007, avere un rapporto dipendenti/popolazione inferiore alla media nazionale, dimostrare che nel 2008 la spesa corrente è stata più bassa di quella media del triennio 2005-2007) **o che comunque coinvolgono un numero limitato di enti.**

-**L'art. 9-bis del DL 78/2009**, che sblocca pagamenti per un importo non superiore al 4% dei residui passivi in conto capitale a fine 2007; si rileva a tale riguardo **l'importo nel complesso limitato dei maggiori pagamenti consentiti dal provvedimento normativo in oggetto.**



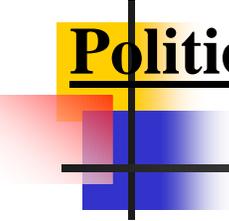
# **Patto di stabilità e misure per la stabilizzazione della finanza pubblica**

---

-Si potrebbe prevedere una **deroga specifica che consenta di non conteggiare nei saldi di cassa i pagamenti relativi a residui su spese di investimento risalenti all'anno 2007 e antecedenti**. Molti enti, infatti, per rispettare il saldo di cassa previsto dal patto per il 2009, probabilmente non potranno "pagare" (pur avendo il denaro in cassa) SAL di lavori affidati negli anni passati esponendosi al rischio di dover pagare interessi per ritardato pagamento.

-In definitiva si richiede una **rivisitazione delle norme sul patto attraverso un'analisi approfondita della reale situazione degli enti migliorando la "qualità" dei vincoli e senza provvedimenti "calati" dall'alto ma condivisi con le associazioni degli enti locali**.

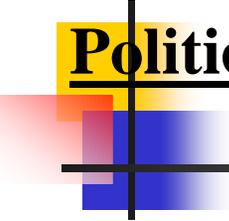
-Infine, si richiede la **previsione di logiche premianti e incentivanti per gli enti e non logiche solamente sanzionatorie se non si rispettano gli obiettivi del patto: occorrerebbe cioè cercare di favorire logiche che premiano la ricerca da parte degli enti di operazioni di ottimizzazione della propria gestione finanziaria**.



# **Politiche per lo sviluppo degli investimenti, per l'innovazione e in tema di misure anticrisi**

-Con l'art. 9 del DL 78/2009 il legislatore ha voluto affrontare il problema dei pagamenti della PA, introducendo meccanismi volti ad ovviare e prevenire i ritardi nei pagamenti della Pubblica Amministrazione. **Si ritiene tuttavia che per sbloccare i pagamenti non occorranno misure organizzative, ma una norma che consenta una deroga od una revisione ai limiti posti dal patto di stabilità** che comportano, per un numero significativo di enti, un blocco quasi totale degli investimenti. **Si ritiene pertanto indispensabile una abrogazione o perlomeno una revisione della norma in oggetto con la non applicazione agli enti locali** che hanno un sistema contabile diverso (di tipo autorizzatorio e basato sulla competenza e non sulla cassa) rispetto alle Amministrazioni Statali.

-Con riferimento alle misure anticrisi concretamente adottate dagli enti, **sarebbe auspicabile un coordinamento delle misure in oggetto, nonché la stipula di convenzioni con gli istituti di credito a livello nazionale o, in alternativa, la costituzione di un Fondo con eventuale coinvolgimento della CDP o di altri soggetti, per anticipare i pagamenti ai soggetti che vantano crediti nei confronti degli enti e sostenere i relativi oneri finanziari.**



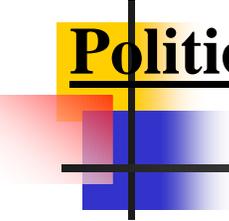
# **Politiche per lo sviluppo degli investimenti, per l'innovazione e in tema di misure anticrisi**

**-In alternativa, si chiede un chiarimento sul fatto che l'eventuale pagamento da parte degli enti locali di interessi moratori e/o di quelli pagati alle banche per la cessione del credito non costituisce ipotesi di danno erariale. Infine si chiede che le dilazioni di pagamento nell'ambito di tali operazioni non siano considerate operazioni di indebitamento se inferiori a 12 mesi. Dalle analisi effettuate sugli enti locali della Regione emerge inoltre la necessità di:**

**-Individuare meccanismi di istituzione o di reperimento di nuove entrate (compartecipazioni, trasferimenti, tributi di scopo, ecc.) esclusivamente finalizzate al finanziamento diretto o indiretto di specifici e individuati investimenti locali;**

**-Sviluppare gli strumenti dei fondi per investimenti, dei fondi chiusi per piccole e medie infrastrutture, dei fondi di sviluppo urbano e dei fondi immobiliari per rilanciare gli investimenti in infrastrutture.**

**-Favorire le politiche per la casa e le politiche di sviluppo urbano integrato utilizzando strumenti quali l'Housing Sociale e il coinvolgimento di Fondazioni, della BEI , della Cassa Depositi e Prestiti nonché delle Regioni per attivare i fondi Europei di nuova generazione.**

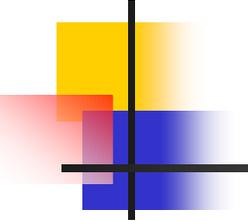


# **Politiche per lo sviluppo degli investimenti, per l'innovazione e in tema di misure anticrisi**

**-Migliorare le forme di collaborazione pubblico-privato fornendo agli enti supporto e modelli operativi in grado di indirizzarli verso un processo efficiente di valutazione delle alternative di finanziamento e la predisposizione di bandi di gara accurati. In questo modo sarà possibile ridurre le numerose incognite legate all'attrattiva dei progetti, alle tempistiche delle procedure e all'onerosità effettiva per l'amministrazione che hanno finora fortemente limitato il ricorso a queste forme di realizzazione degli investimenti. Con riferimento all'istituto della **Locazione Finanziaria** si ritiene auspicabile un intervento legislativo volto, fra l'altro, a  **fissare un tetto massimo alle condizioni applicabili dagli intermediari finanziari.****

**-Fornire contributi o supporti agli enti (come ad esempio gli enti aderenti al Ce.S.F.E.L.) che investono nella innovazione della gestione finanziaria e favorire la diffusione delle *best practice*.**

**-Creare tavoli tecnici e gruppi di lavoro tra le associazioni degli enti locali e il Ministero dell'Economia per trovare soluzioni condivise e proposte di miglioramento anche normativo a partire dall'esperienza acquisita sul campo e dalle *best practice*.**

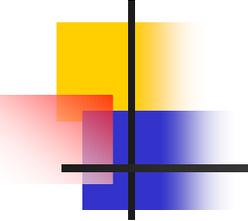


# Finanza, indebitamento e strumenti finanziari

---

**-Rilanciare e rafforzare le disposizioni previste dall'art.11 del DL 159/2007, prevedendo il rimborso a carico dello stato delle penali di estinzione anticipata di mutui e prestiti non solo e non necessariamente con l'utilizzo prioritario dell'avanzo di Amministrazione, ma anche con l'utilizzo di altre entrate proprie dell'ente, quali ad esempio i proventi da alienazioni patrimoniali e mobiliari. In particolare si chiede di aumentare lo stanziamento di 30 milioni previsto per il 2009 se le domande risulteranno superiori nonché di estendere per un ulteriore triennio (2010-2012) la norma ora prevista solo per il triennio 2007-2009.**

**-Prevedere in tempi ragionevolmente brevi il superamento completo del sistema di Tesoreria Unica e non limitarlo al solo sistema di Tesoreria mista così come introdotto per tutti gli Enti dall'art. 77-quater del DL 112/2008 (convertito il legge 133/2008). Si chiede poi in ogni caso che i trasferimenti derivanti dall'ICI prima casa rimborsati dal Ministero dell'Interno siano esclusi dall'obbligo di riversamento nella Tesoreria Statale, nonché un chiarimento definitivo sul fatto che le entrate a destinazione vincolata derivanti da indebitamento siano escluse dal criterio del prioritario utilizzo.**



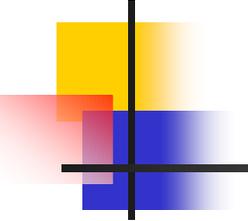
# Finanza, indebitamento e strumenti finanziari

---

**-Rivedere i decreti ministeriali di definizione dei tassi massimi applicabili alle aperture di credito**, in quanto i parametri attualmente previsti dal decreto MEF 3/3/2006 non sono coerenti con lo strumento di cui all'art. 205-bis del D.Lgs. 267/2000. **Aggiornare inoltre lo strumento prevedendo la possibilità di contrarre la stessa a fronte di un programma di opere pubbliche** e non solamente a fronte di progetti definitivi e/o esecutivi approvati.

**-Modificare ed aggiornare la normativa sui prestiti obbligazionari comunali/provinciali.** Si richiedono in particolare:

- ✓Una regolamentazione completa circa la possibilità di effettuare **emissioni in pooling**;
- ✓Un aggiornamento sulle modalità di **rifinanziamento ed estinzione anticipata**;
- ✓Un aggiornamento/semplicazione della normativa sulle **emissioni al pubblico**.



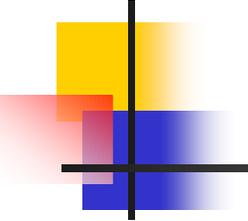
# Finanza, indebitamento e strumenti finanziari

---

**-Un utilizzo più selettivo e ponderato dei provvedimenti di rinegoziazione e rimodulazione del debito**, al fine di porre limiti a quelle ristrutturazioni che aumentano notevolmente la vita media residua del debito in essere o gli interessi complessivi da corrispondere.

-Relativamente alla **capacità di indebitamento** si suggerisce la necessità di **integrare l'attuale indicatore (interessi passivi/entrate correnti inferiore al 15%) con un ulteriore parametro che tenga conto non solo della quota interessi ma della rata complessiva**.

-Si esprimono inoltre alcune **perplessità sull'opportunità di legare la capacità dell'ente di assumere nuovo debito allo stock di indebitamento complessivo in essere al 31/12 dell'anno precedente**, come previsto dai commi 10 e 11 dell'art. 77-bis della legge 133/2008. **In base a tale meccanismo a potersi maggiormente indebitare potrebbero essere infatti proprio gli enti che più si sono indebitati in passato, incentivando pertanto meccanismi poco virtuosi di gestione del proprio bilancio. Sarebbe quindi preferibile fissare limiti massimi rapportati alle entrate correnti, come nell'ipotesi di "Golden Rule"**.



# Finanza, indebitamento e strumenti finanziari

---

**-Per quanto riguarda infine le operazioni di finanza derivata, si auspica che la normativa in emanazione sia in grado di fornire un contesto di stabilità che consenta agli enti avere a disposizione mezzi anche finanziariamente avanzati per la gestione del proprio indebitamento.**

**-Riguardo alle recenti ipotesi di Divieto assoluto di contrarre derivati, pur non ritenendo i derivati essenziali per gli Enti Locali, non si condivide la logica proibitoria che partendo da alcuni casi negativi, arriva alla conclusione che gli enti non siano in rado di rapportarsi con competenza e accortezza con il sistema finanziario.**

**-Il divieto ipotizzato pone inoltre non pochi interrogativi sulle numerose operazioni attualmente in essere.**