

La manovra I TAGLI CITTÀ PER CITTÀ



I calcoli. L'Ifel ha stimato l'impatto delle nuove norme introdotte
I più colpiti. I comuni di Piemonte, Sicilia, Abruzzo e Lombardia

La top 20 dei sacrifici

IL TAGLIO ALLA SPESA

| Comune | Popolazione | Taglio %* |
|---------------------------|-------------|-----------|
| 1 Loreggia | 7.094 | 60,3 |
| 2 Mozzate | 8.023 | 47,0 |
| 3 Vigasio | 8.900 | 42,9 |
| 4 Giavera del Montello | 5.159 | 41,4 |
| 5 Santorso | 5.753 | 41,3 |
| 6 Centallo | 6.681 | 39,0 |
| 7 Cisano Bergamasco | 6.253 | 37,8 |
| 8 Rossano Veneto | 7.783 | 35,3 |
| 9 Ponzano Veneto | 12.012 | 33,5 |
| 10 Borgo San Giacomo | 5.506 | 33,2 |
| 11 Calusco d'Adda | 8.299 | 33,0 |
| 12 Casalserturo | 5.595 | 32,5 |
| 13 Casale sul Sile | 12.419 | 32,1 |
| 14 Sannicola | 5.914 | 32,0 |
| 15 Mirabella Eclano | 8.139 | 31,7 |
| 16 Isola Vicentina | 9.155 | 31,2 |
| 17 Fiumefreddo di Sicilia | 9.732 | 31,1 |
| 18 Maserada sul Piave | 9.264 | 30,4 |
| 19 Fontaniva | 8.137 | 30,3 |
| 20 San Martino di Lupari | 13.061 | 30,2 |

IL COSTO PRO CAPITE

| Comune | Popolazione | Valore * |
|------------------------|-------------|----------|
| 1 Montalto di Castro | 8.787 | 760 |
| 2 Mozzate | 8.023 | 624 |
| 3 Melilli | 13.027 | 435 |
| 4 Santorso | 5.753 | 378 |
| 5 Cefalù | 13.771 | 376 |
| 6 Mirabella Eclano | 8.139 | 371 |
| 7 Amalfi | 5.391 | 370 |
| 8 Loreggia | 7.094 | 362 |
| 9 S. Margherita Ligure | 10.124 | 354 |
| 10 Torino | 908.825 | 348 |
| 11 Parma | 182.389 | 341 |
| 12 Narni | 20.426 | 296 |
| 13 Frascati | 20.931 | 296 |
| 14 Lagonegro | 5.868 | 290 |
| 15 Castelnuovo Rangone | 13.951 | 287 |
| 16 Varallo | 7.586 | 283 |
| 17 Catania | 296.469 | 283 |
| 18 Noceto | 12.088 | 273 |
| 19 Vigasio | 8.900 | 272 |
| 20 Isola Vicentina | 9.155 | 269 |

(*) implicito della spesa cumulato al 2012 in percentuale

(*) Manovra pro-capite cumulata 2012 in euro

Conti amari a Parma e Torino

Nei due capoluoghi la stretta alle spese si colloca tra il 19 e il 23%

A Loreggia, 7mila abitanti tra Padova e Asolo, possono mettersi l'anima in pace. Per rispettare il patto di stabilità il prossimo anno, il comune dovrebbe tenere in cassa sei euro ogni 10 di spesa attuale, lavorando di pialla sulle spese correnti e soprattutto sugli investimenti, che coprono il 60% delle uscite. Missione praticamente impossibile, come quella che tocca a Montalto di Castro, nell'alto viterbese: lì, per rispettare i vincoli appena imposti ai sindaci per il prossimo anno dalla manovra correttiva, ogni residente dovrebbe "contribuire" per 75 euro. Tantini, di questi tempi.

Risultati in sintesi: la manovra colpisce più duro in Piemonte, Sicilia, Abruzzo e Lombardia, mentre lascia relativamente più tranquilli Molise, Sardegna e Liguria. Tra i capoluoghi l'epicentro della stretta è Parma, che per rimanere nei binari

RINUNCE
Ai sindaci una richiesta pari a 4 miliardi in due anni, con riduzione preventiva dei trasferimenti statali dello stesso importo

tracciati dovrebbe sfondare del 20% la spesa dell'anno prossimo, mentre alla vicina Modena è prescritta la cura più leggera d'Italia. Al secondo posto Torino, che paga ancora il servizio al debito accumulato negli anni in cui si è preparata a ospitare le olimpiadi invernali 2006. Prima di tuffarsi nelle cifre, val la pena di capire come funziona la manovra economica per i sindaci. Dal 2008 il patto di stabilità non implica automati-

camente un taglio alla spesa, ma chiede agli amministratori di migliorare di una certa cifra il saldo di bilancio, aumentando le entrate e tagliando le uscite. Sul fronte delle entrate, il fisco locale è bloccato (fino a tutto il 2011), la gelata del mattone ha abbattuto gli oneri di urbanizzazione e la prima voce libera è quella delle tariffe per i servizi, che infatti già dal 2009 hanno iniziato a correre. In queste condizioni i tagli di spesa sono «impliciti», nel senso che non sono chiesti direttamente dalla manovra, ma obbligati, perché con le entrate zeppe i bilanci si rafforzano soprattutto stringendo sulle spese: tra queste, soffrono in particolare i pagamenti legati agli investimenti, che spesso sono progettati in un orizzonte di più anni e pagati "a rate" man mano che i lavori procedono. Lo sanno bene le imprese che lavorano con gli enti locali, in particolare nelle infrastrutture, che ogni anno vedono spegnersi prima i rubinetti dei pagamenti.

Le tabelle in queste pagine misurano la cura prevista per ogni comune in base alla richiesta

complessiva fissata dalla manovra, applicata con i meccanismi fissati dalla manovra estiva 2008 che chiedono ai sindaci di migliorare i propri conti rispetto a una base di riferimento indicata dai consuntivi 2007. Quando si metterà a convertire il decreto il parlamento probabilmente ritoccherà il sistema, ad esempio estendendo la base di riferimento alla media 2006/2008 anziché al solo 2007: come ogni intervento sul marchingegno del patto, le novità (eventuali) saranno un colpo di fortuna per qualche comune e un handicap ulteriore per qualcun altro, ma il senso complessivo cambierà di poco.

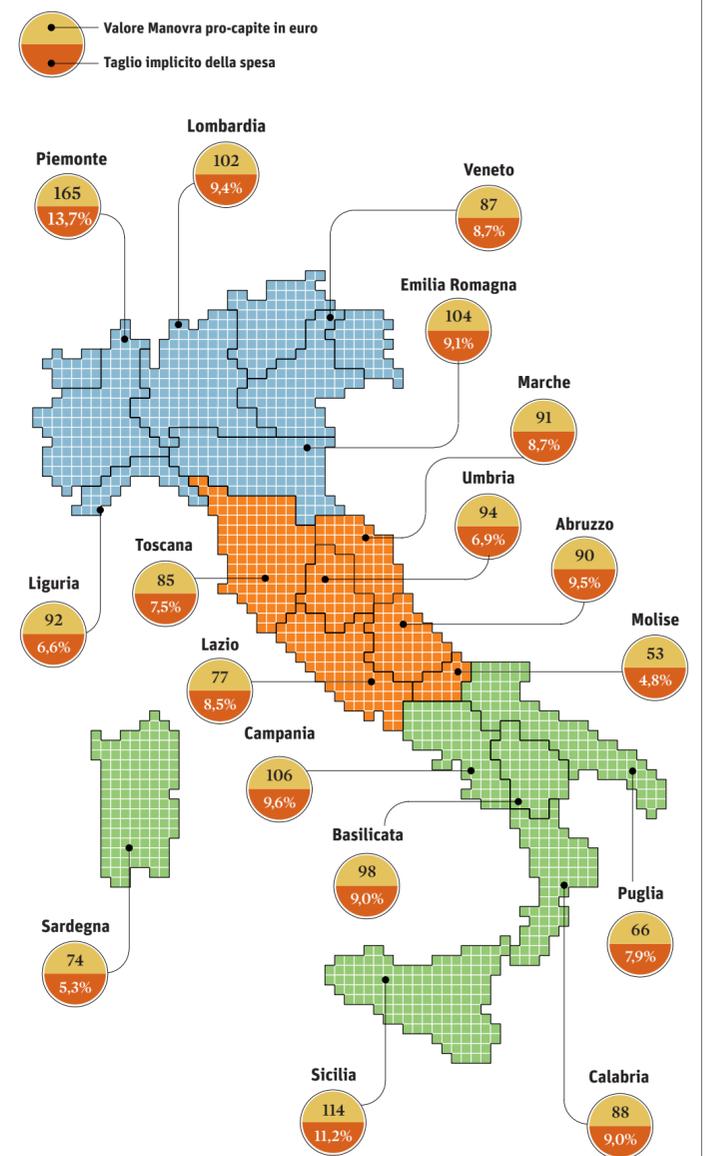
In numeri veri, poi, potranno rivelarsi ancora più duri di quelli elencati in queste pagine, per una ragione semplice. Non conoscendo ovviamente i consuntivi 2010, i calcoli ipotizzano che tutti i comuni riescano a fare il pezzo di strada che il patto impone quest'anno, lasciando al 2011 solo i compiti imposti dalla nuova manovra. Tutto però lascia supporre che non sarà così. Per capirlo basta scorrere la re-

lazione che la corte dei conti ha dedicato poche settimane fa alla finanza locale nel 2009: nell'insieme gli enti locali hanno superato, e di molto, l'obiettivo di bilancio che era stato loro assegnato, ma il 10% dei comuni (il 18% in Veneto e il 15% in Lombardia) non è riuscito a rispettare il patto, e il 51% di loro ce l'ha fatto solo grazie a una deroga in corsa che ha liberato pagamenti ai fornitori per 1,7 miliardi. Quest'anno la regola è assai meno generosa, esclude dal patto poco più di 300 milioni e rischia di lasciare per strada molti sindaci (insieme alle imprese che lavorano per loro). Anche le regioni, che finora hanno dato una (piccola) mano, difficilmente saranno ancora della partita, visti i 10 miliardi in due anni che la manovra chiede anche a loro. A meno di un generalizzato colpo di reni, è possibile quindi che circa il 50% dei comuni quest'anno sfiorino il patto, e debbano bloccare assunzioni e investimenti, limitando al minimo anche la spesa corrente.

G.Tr.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Importi e riduzioni per territorio



Fonte: Elaborazione Ifel su dati ministero dell'Interno e ministero dell'Economia e delle Finanze

La cura per non sfiorare i parametri/2

Gli effetti delle nuove regole del patto di stabilità nel 2011 e nel 2012, con valore della manovra pro capite e tagli della spesa, per i comuni capoluoghi di provincia delle regioni a statuto ordinario e di Sicilia e Sardegna (sono esclusi alcuni capoluoghi per i quali non erano disponibili dati)

| Comuni capoluogo | EFFETTI SUL 2011 | | | | EFFETTI CUMULATI AL 2012 | | Comuni capoluogo | EFFETTI SUL 2011 | | | | EFFETTI CUMULATI AL 2012 | |
|------------------|----------------------|------------------|---------------------------|------------------------------|---------------------------|------------------------------|------------------|----------------------|------------------|---------------------------|------------------------------|---------------------------|------------------------------|
| | Nuovo Obiettivo 2011 | Valore Manovra | Valore Manovra pro-capite | Taglio implicito della spesa | Valore Manovra pro-capite | Taglio implicito della spesa | | Nuovo Obiettivo 2011 | Valore Manovra | Valore Manovra pro-capite | Taglio implicito della spesa | Valore Manovra pro-capite | Taglio implicito della spesa |
| | Migliaia di euro | Migliaia di euro | Euro | % | Euro | % | | Migliaia di euro | Migliaia di euro | Euro | % | Euro | % |
| 37 Massa | 5.259 | 5.398 | 76 | 6,5 | 98 | 8,3 | 55 Verona | 18.795 | 12.911 | 49 | 3,8 | 79 | 6,3 |
| 38 Ancona | 9.390 | 9.656 | 95 | 6,6 | 118 | 8,2 | 56 Pisa | 8.827 | 4.750 | 54 | 3,6 | 87 | 5,8 |
| 39 Arezzo | 11.576 | 4.305 | 44 | 5,0 | 67 | 7,7 | 57 Brindisi | 7.326 | 3.939 | 44 | 3,6 | 70 | 5,7 |
| 40 Foggia | 10.296 | 8.381 | 55 | 4,6 | 90 | 7,7 | 58 L'Aquila | 4.213 | 2.651 | 36 | 3,4 | 59 | 5,6 |
| 41 Lucca | 4.867 | 4.933 | 59 | 4,9 | 86 | 7,1 | 59 Venezia | 29.327 | 30.038 | 111 | 4,0 | 146 | 5,3 |
| 42 Bari | 23.990 | 16.580 | 52 | 4,4 | 84 | 7,1 | 60 Benevento | 7.055 | 2.911 | 47 | 3,4 | 73 | 5,3 |
| 43 Genova | 37.663 | 37.143 | 61 | 4,3 | 101 | 7,1 | 61 Varese | 7.935 | 3.438 | 42 | 3,3 | 66 | 5,2 |
| 44 Prato | 18.039 | 7.999 | 43 | 4,5 | 68 | 7,0 | 62 Pavia | 4.717 | 3.007 | 43 | 3,2 | 69 | 5,2 |
| 45 Lecce | 8.640 | 8.911 | 94 | 5,7 | 113 | 6,9 | 63 Bergamo | 5.105 | 5.135 | 44 | 3,3 | 69 | 5,1 |
| 46 Viterbo | 2.557 | 2.585 | 41 | 4,6 | 62 | 6,9 | 64 Como | 6.617 | 3.407 | 41 | 3,2 | 65 | 5,1 |
| 47 Perugia | 24.980 | 8.407 | 51 | 4,4 | 77 | 6,7 | 65 Ragusa | -4.358 | 3.572 | 49 | 3,3 | 75 | 5,1 |
| 48 Novara | 6.502 | 6.624 | 64 | 4,8 | 89 | 6,6 | 66 Grosseto | 9.001 | 3.362 | 42 | 3,3 | 65 | 5,1 |
| 49 Bologna | 26.390 | 26.665 | 71 | 4,4 | 107 | 6,6 | 67 Treviso | 2.777 | 2.781 | 34 | 3,0 | 56 | 5,0 |
| 50 Livorno | 7.562 | 6.489 | 40 | 4,0 | 67 | 6,6 | 68 Sassari | 5.089 | 5.093 | 39 | 3,0 | 65 | 4,9 |
| 51 Catanzaro | 4.273 | 4.287 | 46 | 4,0 | 74 | 6,5 | 69 Rimini | 5.684 | 5.289 | 38 | 2,9 | 63 | 4,9 |
| 52 Brescia | 76.582 | 13.440 | 70 | 4,9 | 93 | 6,4 | 70 Cagliari | 22.480 | 8.641 | 55 | 3,1 | 85 | 4,7 |
| 53 Siracusa | 6.275 | 5.265 | 42 | 3,9 | 70 | 6,4 | 71 Caserta | -16.244 | 3.857 | 49 | 3,3 | 66 | 4,4 |
| 54 Agrigento | 4.042 | 2.441 | 41 | 3,9 | 67 | 6,3 | 72 Modena | 6.004 | 5.275 | 29 | 2,0 | 48 | 3,3 |

Fonte: elaborazione Ifel su dati ministero dell'Interno e ministero dell'Economia e delle Finanze